

Kraków, 16.02.2023 r.
ZDW/PW/2023/1314/DN-4/AK
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-122/22

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Proszowic – etap II – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (nr ZDW-DN-4-271-122/22)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 209

W nawiązaniu do udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi nr 85 oraz 86 w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego, mając na uwadze wzajemnie wykluczające się rozwiązania i parametry w przywołanych dokumentach źródłowych (koncepcja programowa dla wariantu 8, PFU, decyzja DUŚ) – min jeśli chodzi o wymagania dot. Szerokość obiektu mostowego, rzędne niwelety, zajętość terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, proszę o jednoznaczne wskazanie, które z w/w dokumentów są nadrzędne w celu wyceny zakresu inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w jego ocenie opis przedmiotu zamówienia jest jednoznaczny, precyzyjny i nie zawiera sprzecznych, czy wzajemnie wykluczających się wytycznych / wymogów określających przedmiot zamówienia. Zaznacza się, iż przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje wykonanie obwodnicy w systemie *zaprojektuj i wybuduj*, a więc do obowiązków Wykonawcy w ramach jego realizacji należy także zaprojektowanie tej obwodnicy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz treścią PFU i decyzji DUŚ – ryzyka w tym zakresie generalnie leżą po stronie Wykonawcy. Nadmienia się również, iż zapisy PFU określają wymagania w kontekście minimalnych parametrów technicznych obiektów (m.in. minimalną szerokość obiektu mostowego), jakie należy uwzględnić w toku procesu projektowania.

Pytanie nr 210

Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy w przypadku konieczności poszerzenia obiektu mostowego nad rzeką Szreniawą w stosunku do wymagań zawartych w PFU oraz koncepcji projektowej, wynikającej min ze względu na warunek widoczności, konsekwencje takiej zmiany zostaną uznane przez Zamawiającego jako zwiększenie zakresu zobowiązania wykonawcy, a w konsekwencji jako roboty dodatkowe?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż parametry techniczne wskazane w PFU w kontekście m.in. szerokości obiektu mostowego nad rz. Szreniawa stanowią parametry minimalne, a ostateczne parametry, w tym ostateczna szerokość przedmiotowego obiektu mostowego, będą wynikać z przyjętych na etapie projektowania w ramach realizacji niniejszego zamówienia rozwiązań projektowych uwzględniających zachowanie wymagań wynikających z obowiązujących przepisów prawa i uzgodnień. W tym właśnie kontekście należy odczytywać wszelkie informacje tego typu wskazane w PFU oraz wyjaśnieniach treści SWZ, w tym m.in. udzielonych w ramach odpowiedzi na pytanie nr 157 (zawartej w piśmie z dnia 16.01.2023 r. zn. ZDW/PW/2023/435/DN-4/AK zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania) – przywołane w ramach treści tej odpowiedzi szerokości użytkowe obiektu mostowego opisane w PFU należy rozumieć i uważać za szerokości minimalne. Mając powyższe na uwadze zaznacza się, iż przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje wykonanie obwodnicy w systemie *zaprojektuj i wybuduj*, a więc do obowiązków Wykonawcy w ramach jego realizacji należy także zaprojektowanie tej obwodnicy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz treścią PFU i decyzji DUŚ – ryzyka w tym zakresie generalnie leżą po stronie Wykonawcy i mieszczą się w ryzyku ryczałtowym (wynagrodzeniu ryczałtowym).

Pytanie nr 211

Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy w przypadku konieczności zmiany (podniesienia) niwelety jezdni drogi wojewódzkiej w stosunku do wymagań PFU oraz koncepcji projektowej, ze względu min na wymagania środowiskowe, konsekwencje takiej zmiany zostaną uznane przez Zamawiającego jako zwiększenie zakresu zobowiązania wykonawcy, a w konsekwencji jako roboty dodatkowe?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje wykonanie obwodnicy w systemie *zaprojektuj i wybuduj*, a więc do obowiązków Wykonawcy w ramach jego realizacji należy także zaprojektowanie tej obwodnicy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz treścią PFU i decyzji DUŚ. Zaprojektowanie niwelety jezdni drogi wojewódzkiej winno zatem nastąpić w oparciu o rozwiązania i zgodnie z minimalnymi parametrami określonymi w PFU, koncepcji programowej i decyzji DUŚ oraz przy uwzględnieniu dostosowania przedmiotu opracowania do obowiązujących przepisów prawa, które są wiążące dla Wykonawcy. Ryzyka w tym zakresie generalnie leżą po stronie Wykonawcy i mieszczą się w ryzyku ryczałtowym (wynagrodzeniu ryczałtowym).

Pytanie nr 212

Czy w przypadku konieczności zmiany Decyzji środowiskowej z uwagi na możliwe zwiększenie zajętości terenu poza zakres przewidywanego terenu na którym będzie realizowane przedsięwzięcie Zamawiający uzna to jako istotną przesłankę do zmiany terminu realizacji oraz zwiększenia wartości wynagrodzenia umownego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje wykonanie obwodnicy w systemie *zaprojektuj i wybuduj*, a więc do obowiązków Wykonawcy w ramach jego realizacji należy także zaprojektowanie tej obwodnicy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz treścią PFU i decyzji DUŚ, w tym przy uwzględnieniu dostosowania przedmiotu zamówienia do obowiązujących przepisów prawa w taki sposób, aby mieścił się on w zajętości terenu określonego w decyzji DUŚ. Ryzyka w tym zakresie generalnie leżą po stronie Wykonawcy i mieszczą się w ryzyku ryczałtowym (wynagrodzeniu ryczałtowym). Zamawiający nadmienia przy tym, iż w jego opinii brak jest przesłanek wskazujących na konieczność dokonania w toku projektowania zmiany decyzji DUŚ pozyskanej dla niniejszej inwestycji.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a